**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-03 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 65-12/23 в отношении адвоката**

**А.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 65-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.А.Л. в отношении адвоката А.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, предусмотренные соглашениями об оказании юридической помощи, в результате чего исковое заявление было оставлено без движения, а впоследствии возвращено заявителю.

 06.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 6313 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 19.12.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.М.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.Л., выразившегося в том, что адвокат не исправил недостатки искового заявления, не приступал к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 15.09.2023 г., не предпринял мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

19.03.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

20.03.2024г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

Заявитель в заседании Совета участвовал.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату и заявителю жалобы возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката А.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов